

административных правонарушениях, которые рассматриваются арбитражными судами. Уполномоченный может быть допущен к делу по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Обращение Уполномоченного в арбитражный суд с иском о защите прав и законных интересов других лиц, в том числе групп лиц, являющихся субъектами предпринимательской деятельности, и заявлением по правилам гл. 24 АПК РФ следует рассматривать как меру реагирования на жалобу, поступившую от субъекта предпринимательской деятельности, на действия органов публичного управления, т.к. именно по итогам ее рассмотрения Уполномоченный обращается в арбитражный суд, реализуя тем самым контрольные функции за законностью действий органов публичного управления.

Таким образом, Уполномоченный может обращаться как в защиту конкретного субъекта в случаях когда он обратился с соответствующей жалобой к Уполномоченному, а также в защиту группы субъектов предпринимательской деятельности (формально равноправная единая социальная группа), когда была подана коллективная жалоба.

Правовая природа участия Уполномоченного в арбитражном процессе ограничена рамками выполняемой функции социального контроля за правильностью действий институтов власти. И реализация этой функции в арбитражных процессуальных правоотношениях сводится к участию в качестве субъекта, осуществляющего защиту интереса другого лица.

В силу этого арбитражное процессуальное законодательство наделяет Уполномоченного объемом процессуальных прав и обязанностей, присущих истцу. Поэтому ему предоставляется возможность инициации судебного процесса в целях реализации меры реагирования по жалобе субъекта предпринимательской деятельности и дальнейшее поддержание требований в судебном разбирательстве.

Участие Уполномоченного в судебном процессе в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора по правилам ст. 51 АПК РФ, также согласуется с его правозащитной функцией.

Привлечение его в судебный процесс возможно как по ходатайству стороны, так и по инициативе суда.

Арбитражно-процессуальный кодекс РФ не содержит прямого указания на то, что вступить в дело на стороне истца или ответчика в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, могут уполномоченные в субъектах Российской Федерации. С учетом того, что в соответствии с 78-ФЗ и № 1146-ЗС Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Ростовской области наделен обязанностями по рассмотрению жалоб предпринимателей и принятию мер, направленных на восстановление нарушенных прав субъектов предпринимательской деятельности, полагаем возможным вступление в дело или привлечение к участию в деле Уполномоченного в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных

требований, по делу, по которому у Уполномоченного имеется производство по соответствующей жалобе. Такой подход полностью реализуется в Ростовской области.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 25.5 КРФ об АП для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему – представитель.

Согласно статье 25.5.1. КРФ об АП Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в области предпринимательской деятельности, может быть допущен к участию в деле в качестве защитника. Суды общей юрисдикции на основании указанной нормы допускают Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ростовской области в качестве защитника в процесс.

По итогам 2016 года:

- 49 раз представитель Уполномоченного участвовал в процессе в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований;
- 3 раза – Уполномоченным подано в суд и удовлетворено заявление о признании незаконными решений и действий (бездействия) органов государственной власти и местного самоуправления, а также иных органов и организаций, наделенных публичными полномочиями, их должностных лиц, если такие акты и действия (бездействия) нарушают права и законные интересы предпринимателей;
- 7 раз представитель Уполномоченного был допущен по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в области предпринимательской деятельности, к участию в деле в качестве защитника.

В I полугодии 2016 года имелись случаи отказа судьи Арбитражного суда Ростовской области в привлечении Уполномоченного в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований. Определением Арбитражного суда Ростовской области от 28.07.2016 по делу № А53-5300/16 отказано в удовлетворении ходатайства Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ростовской области о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон.

Спор по делу вытекал из налоговых правоотношений, судебный акт разрешал вопрос о законности решений Межрайонной ИФНС России № 24 по Ростовской области от 17.08.2015 №№ 5584, 5585, 5586, 5587 и № 38109, принятых по результатам деятельности индивидуального предпринимателя.

Какие-либо обстоятельства, свидетельствующие о влиянии разрешения вопроса о законности ненормативного акта налогового органа на права и законные интересы Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ростовской области, в материалах дела отсутствовали.

Оценив доводы заявителя о его задачах согласно Федерального Закона от 07.05.2013 № 78-ФЗ и Областного закона от 30.07.2013 № 1146-3С суд пришел к выводу, что осуществление основных задач Уполномоченного не является безусловным основанием для участия его в деле в качестве третьего лица, и не свидетельствует об обязанности суда по привлечению его к участию в деле в рамках статьи 51 Арбитражного процессуального Кодекса РФ.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции занял иную позицию по указанному вопросу. Согласно постановлению арбитражного суда апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решений (определений) арбитражных судов, не вступивших в законную силу от 05.09.2016 № А53-5300/2016 (15АП-13341/2016) суд указал, что оснований для отказа в удовлетворении ходатайства Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ростовской области о привлечении его к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, у суда первой инстанции не имелось.

Привлечение регионального Уполномоченного в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, обусловлено его юридическим интересом, который основывается на интересе в выполнении функции по осуществлению защиты прав субъектов предпринимательской деятельности.

В силу этого во всех случаях, когда сторона участвует в делах публичного производства, привлечение Уполномоченного в процессе не должно связываться с необходимостью доказывания его участия. Его юридический интерес находится в определенной связи с интересом субъекта предпринимательской деятельности и вытекает из норм действующего законодательства, устанавливающего полномочия и компетенцию Уполномоченного.

В рассматриваемом случае, ходатайство уполномоченного мотивировано необходимостью участия в деле указанного лица в целях снижения административных и иных ограничений для субъектов предпринимательской деятельности. Уполномоченный считает необходимым поддержать позицию субъекта предпринимательской деятельности посредством принятия непосредственного участия в рассмотрении дела, решение суда по делу будет иметь правовое значение для находящегося на рассмотрении у Уполномоченного обращения.

Поскольку спор вытекал из административных правоотношений, суд

апелляционной инстанции считал, что оснований для отказа в удовлетворении ходатайства Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ростовской области о привлечении его к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, у суда первой инстанции не имелось.

С учётом изложенного суд апелляционной инстанции принял постановление об отмене определения суда первой инстанции, и удовлетворении ходатайства Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ростовской области - Дерезы Олега Владимировича о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Практика по привлечению уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ростовской области отражена, например, в решении Арбитражного суда Ростовской области по делу А53-14238/2015 от 27.07.2015, от 07.06.2016 по делу №А53-10284/2016; от 29.06.2016 по делу № А53-12238/2016, от 28.11. 2016 дело №А53-30299/2016.

Раздел 3. Оценка регулирующего воздействия.

В 2016 году Уполномоченным продолжена активная практика по проведению оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Ростовской области.

Ростовская область в 2012 году в числе первых регионов Российской Федерации разработала и ввела в действие механизм ОРВ, приняв постановление Правительства от 02.08.2012 № 714 «О порядке проведения оценки регулирующего воздействия и общественной экспертизы проектов нормативных правовых актов Ростовской области», в то время как законодательно полномочия региона закреплены с 2014 года (Федеральный закон от 02.07.2013 № 176-ФЗ).

В 2014 году принято новое постановление Правительства Ростовской области от 02.04.2014 № 229 «Об утверждении порядков проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Ростовской области и экспертизы нормативных правовых актов Ростовской области». Основой для его разработки стали изменения в федеральном законодательстве, а также Стандарт деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата.

Возможность принять участие в обсуждении проектов нормативных правовых актов реализована на портале Правительства Ростовской области в разделе «Оценка регулирующего воздействия». Там же размещается вся необходимая информация для разработчиков проектов, в том числе методические рекомендации. Кроме этого, с прошлого года функционирует федеральный информационный портал orgv.gov.ru, где размещена страница Ростовской области.

Распоряжением Правительства Ростовской области от 20.04.2016 № 162 «О структурных преобразованиях в Правительстве Ростовской области» департамент

инвестиций и предпринимательства Ростовской области присоединен к министерству экономического развития Ростовской области, министерство экономического развития Ростовской области стало правопреемником департамента.

На отдел по обеспечению деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей и оценки регулирующего воздействия министерства экономического развития Ростовской области возложена обязанность по организационному сопровождению мероприятий по проведению оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Ростовской области и экспертизы нормативных правовых актов Ростовской области.

В 2016 году принято участие в конференциях, организованных Минэкономразвития РФ и направленных на развитие института ОРВ в Ростовской области.

В целях реализации требований Федерального закона от 30.12.2015 № 447-ФЗ и внедрения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов на муниципальном уровне разработан и принят Областной закон от 29.12.2016 № 940-ЗС «О перечне муниципальных образований, в которых проведение оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных правовых актов и экспертизы муниципальных правовых актов является обязательным».

В настоящее время планируется внесение изменений в постановление Правительства Ростовской области от 02.04.2014 № 229 «Об утверждении порядков проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Ростовской области и экспертизы нормативных правовых актов Ростовской области» в части закрепления процедуры урегулирования конфликта разногласий.

За отчетный период Уполномоченным даны заключения по ряду проектов нормативных правовых актов Ростовской области, основными из них явились следующие.

1. О внесении изменений в Областной закон от 25.10.2002 № 273-ЗС «Об административных правонарушениях», и рамках которого предлагалось внести изменения в статью 4.4 Областного закона от 25.10.2002 № 273-ЗС «Об административных правонарушениях», предусматривающих усиление ответственности за нарушение порядка и правил охраны зеленых насаждений.

Вместе с тем, Уполномоченным было отмечено, что предложение об увеличении размера административного штрафа за указанные правонарушения не учитывают необходимости соотношения его с санкциями за другие правонарушения в соответствующей области правоотношений, в данном случае в области охраны окружающей среды. Представляется, что предлагаемые санкции следует сравнивать с наказанием за правонарушения, отличающиеся не меньшей степенью общественной вредности, такие как нарушение порядка действий по предотвращению выжигания сухой растительности (ст. 4.5), а также с размером административных штрафов за аналогичные правонарушения в других субъектах Российской Федерации.

Статья 4.5 областного закона предусматривает менее жесткие санкции за выжигание сухой растительности, сжигание мусора, в том числе опавших листьев, обрезков деревьев или кустарников, других остатков растительности, а также отходов производства и потребления.

Так, статьей 7.1. Закона Краснодарского края от 23.07.2003 № 608-КЗ «Об административных правонарушениях» предусмотрена ответственность за незаконное уничтожение, повреждение, выкапывание зеленых насаждений на территории городских и сельских поселений в виде штрафа на граждан в размере от трехсот до тысячи рублей, на должностных лиц - от тысячи до двух тысяч рублей, на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей, что значительно ниже, чем в Ростовской области. Статьей 7.1. Закона Ставропольского края от 10.04.2008 № 20-КЗ «Об административных правонарушениях в Ставропольском крае» за незаконную порубку, повреждение либо выкапывание деревьев, кустарников в населенных пунктах установлена ответственность в виде административного штрафа на граждан в размере от двухсот до трехсот рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Необходимость внесения соответствующих изменений разработчиками проекта Областного закона обосновывается усилением отрицательного влияния человека на окружающую среду и, в частности, на зеленые насаждения, а также ростом количества привлеченных к ответственности лиц по ст. 4.4. Областного закона.

Кроме того, следует отметить, что усиление ответственности должно быть серьезно обосновано статистическими данными, указывающими на то, что установленные санкции подлежат изменению, поскольку не обеспечивают гарантий соблюдения правил, установленных действующим законодательством.

Представляется, что принятие предлагаемых разработчиками проекта областного закона изменений может способствовать увеличению административной нагрузки на субъектов малого и среднего предпринимательства в новых экономических условиях. При этом решение соответствующих вопросов видится не в увеличении административной ответственности, а путем совершенствования методов системы государственного и муниципального контроля (надзора) в соответствующей сфере, усилении правовой пропаганды среди населения о необходимости охраны зеленых насаждений.

Учитывая изложенное, Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Ростовской области подготовлено отрицательное заключение на проект областного закона. Разработчиком указанные замечания не приняты с ссылкой на отрицательное влияние человека на окружающую среду и, в частности, на зеленые насаждения.

2. Уполномоченным был рассмотрен проект постановления Правительства Ростовской области «О внесении дополнения в постановление Правительства Ростовской области от 18.09.2015 № 583 «О некоторых вопросах, связанных с размещением нестационарных торговых объектов на землях или земельных участках,

находящихся в муниципальной собственности, а также на землях или земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена».

По информации, полученной от субъектов предпринимательской деятельности, в настоящее время в схему размещения нестационарных торговых объектов (далее – НТО) в некоторых муниципальных образованиях Ростовской области вносятся изменения в площадь земельных участков, торговых объектов или их частей. При этом адреса размещения НТО остаются без изменения.

В этой связи изменение площади земельного участка, торгового объекта или его части с площадью земельного участка, указанной в действующем договоре аренды, или площадью нестационарного торгового объекта, уже размещенного в соответствии со схемой размещения НТО, может служить основанием для отказа органов местного самоуправления в заключении договора на размещение НТО без торгов.

Учитывая изложенное, с целью дополнительной защиты прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, Уполномоченным предложено предусмотреть в указанном подпункте 2.2.11 возможность заключения договора на размещение нестационарного торгового объекта без торгов в случае соответствия адреса размещения НТО по предыдущему договору на размещение или договору аренды и при незначительном несоответствии площади земельного участка, торгового объекта или его части. Незначительным предложено считать отклонение от площади, предусмотренной в договоре аренды, в сторону увеличения или уменьшения не более, чем на 15 %.

3. Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Ростовской области был рассмотрен проект постановления Правительства области «О специальном инвестиционном контракте для отдельных отраслей промышленности» (далее – проект постановления Правительства области).

Согласно пункту 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 16.07.2015 № 708 «О специальных инвестиционных контрактах для отдельных отраслей промышленности» специальный инвестиционный контракт заключается на срок, равный сроку выхода инвестиционного проекта на проектную операционную прибыль в соответствии с бизнес-планом инвестиционного проекта, увеличенному на 5 лет, не более 10 лет.

Вместе с тем, содержание проекта постановления Правительства Ростовской области не устанавливало норму о максимальных сроках действия специального инвестиционного контракта.

Согласно пункту 11 проекта постановления Правительства Ростовской области в случае принятия комиссией по оказанию государственной поддержки из областного бюджета решения о возможности заключения специального инвестиционного контракта Правительство области направляет лицам, участвующим в заключении специального инвестиционного контракта выписку из протокола. Указанная выписка должна содержать результаты, которые планируется достигнуть в ходе реализации инвестиционного проекта, и измеряющие указанные результаты показатели

(ежегодные и итоговые показатели).

При этом пункт 4 проекта постановления Правительства Ростовской области о составе документов, необходимых для заключения специального инвестиционного контракта, не содержал требование о предоставлении информации в рамках указанных показателей (объем (в суммарном денежном выражении) произведенной и реализованной промышленной продукции; объем налогов, планируемых к уплате в течение действия специального инвестиционного контракта).

Проектом постановления Правительства Ростовской области не закреплена типовая форма специального инвестиционного контракта для отдельных отраслей промышленности.

Учитывая изложенное, Уполномоченный поддержал принятие проекта постановления Правительства Ростовской области с учетом отмеченных замечаний и дополнений. Разработчиком учтены замечания Уполномоченного.

В 2016 году проведена оценка и экспертиза регулирующего воздействия на бизнес 5 муниципальных нормативных правовых актов общественным представителем Уполномоченного по защите прав предпринимателей в г. Азове Ростовской области. Было оценено три проекта нормативных правовых актов и инициирована экспертиза 2 действующих документов (Постановление главы администрации и Постановление Азовской городской Думы), в том числе в связи с обращением ОАО «Азовский хлеб». Для проведения экспертизы привлекались независимые эксперты и юристы Торгово-промышленной палаты Ростовской области.

Среди них:

- проект муниципального нормативного правового акта «Об утверждении административного регламента исполнения администрацией города Азова функции по осуществлению муниципального контроля за организацией и осуществлением деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) на розничных рынках города Азова»;

- проект постановления администрации города Азова «О внесении изменений в постановление администрации города Азова от 07.10.2013 № 2084» О муниципальной программе развития предпринимательства в части создания в городе благоприятной конкурентной среды, снижение нелегальной предпринимательской деятельности;

- проект Постановления Главы Администрации «Об утверждении Положения о предоставлении права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Азова»;

- Постановление Главы администрации г. Азова № 2597 «Об утверждении Условий приема загрязняющих веществ в сточных водах, отводимых абонентами в централизованную систему водоотведения города Азова».

- Решение Азовской городской Думы от 23.06.2016 № 169 «О внесении изменений в решение Азовской городской Думы от 29.09.2005 № 40».

Большинство предложений в проекты нормативно правовых актов, направленных на оценку регулирующего воздействия, учтены разработчиками.

II. ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. Проблемы – решения по направлениям для региональных властей.

На протяжении отчетного периода институтом Уполномоченного на постоянной основе проводилась работа по выявлению системных проблем предпринимателей путем анализа поступающих жалоб и обращений, в рамках рабочих встреч с представителями предпринимательского сообщества, в ходе обсуждения на заседаниях Экспертного совета при Уполномоченном и других совещательных органов, выездов в муниципальные районы и городские округа Ростовской области.

1.1. О необходимости корректировки нормативов допустимой концентрации загрязняющих веществ в сточных водах, отводимых абонентами в системы канализации г. Ростова-на-Дону.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644 «Об утверждении правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (далее – постановление Правительства) утверждены нормативные показатели общих свойств сточных вод и допустимые концентрации загрязняющих веществ в сточных водах, допущенных к сбросу в централизованные общесплавные и бытовые системы водоотведения.

В г. Ростове-на-Дону нормативы допустимых концентраций загрязняющих веществ в сточных водах абонентов, отводимых в городскую канализацию установлены приложением № 1 к постановлению Мэра г. Ростова-на-Дону от 14.03.2003 № 495 «Об утверждении «Условий приема загрязняющих веществ в сточных водах, отводимых абонентами в системы канализации г. Ростова-на-Дону» (далее – постановление Мэра).

Вместе с тем, допустимые концентрации загрязняющих веществ, установленные постановлением Правительства, имеют значительные расхождения с показателями, применяемыми на муниципальном уровне. В частности, согласно постановлению Мэра норматив допустимой концентрации алюминия – 0,2 мг/дм³, в то время как согласно постановлению правительства – 3 мг/дм³. Норматив допустимой концентрации взвешенных веществ в соответствии с постановлением Мэра составляет 71 мг/дм³, в соответствии с постановлением Правительства – 300 мг/дм³.

Таким образом, постановлением Мэра предоставлено право обществу взимать повышенную плату за потребление воды в случае превышения допустимой концентрации загрязняющих веществ в сточных водах. При этом оплата за превышение нормативов допустимых концентраций превышает у представителей бизнеса оплату за потребление воды и прием стоков в несколько раз, что негативно сказывается на положении субъектов предпринимательской деятельности.

Кроме того, в соответствии со ст. 6 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ

«Об охране окружающей среды» (далее – Закон) установление нормативов качества окружающей среды, содержащих соответствующие требования и нормы не ниже требований и норм, установленных на федеральном уровне, относится к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а не органов местного самоуправления.

Соответствующие значения, установленные на федеральном уровне, уже взяты за образец в некоторых муниципалитетах (постановление администрации г. Воронежа от 12.09.2013 № 861, постановление администрации г. Краснодара от 09.12.2013 № 9510).

Учитывая, что указанная проблема регулярно поднималась на встречах с бизнес-сообществом Уполномоченный считает целесообразным рассмотреть возможность внесения изменений в постановление Мэра г. Ростова-на-Дону от 14.03.2003 № 495 «Об утверждении «Условий приема загрязняющих веществ в сточных водах, отводимых абонентами в системы канализации г. Ростова-на-Дону» в части корректировки нормативов допустимой концентрации загрязняющих веществ.

1.2. О внедрении риск-ориентированного подхода при организации контрольно-надзорной деятельности.

Федеральным законом от 13.07.2015 года № 246-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»» (далее – Федеральный закон № 246-ФЗ) предусмотрено, что с 1 января 2018 года органами государственного контроля (надзора) при организации отдельных видов госконтроля применяется риск-ориентированный подход. Такие виды государственного контроля определяются Правительством России.

Риск-ориентированный подход представляет собой метод организации и проведения государственного контроля (надзора), при котором выбор интенсивности (формы, продолжительности, периодичности) проведения контрольных мероприятий определяется отнесением деятельности юридического лица, индивидуального предпринимателя и (или) используемых ими при такой деятельности производственных объектов к определённой категории риска либо определённому классу опасности.

В целях поэтапной отработки механизма перехода на риск-ориентированную модель при отдельных видах госконтроля определён перечень видов государственного контроля (надзора), при которых такой подход будет применяться до 1 января 2018 года. В этот перечень включены:

- федеральный государственный надзор в сфере связи;
- федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, который проводится Роспотребнадзором и Федеральным медико-биологическим агентством;

–федеральный государственный пожарный надзор.

Принятые решения направлены на активное использование методов оценки рисков в целях снижения общей административной нагрузки на субъекты предпринимательской деятельности.

Одновременно внедрение риск-ориентированного подхода позволит повысить эффективность контрольно-надзорной деятельности.

В этой связи Уполномоченный считает целесообразным подготовить предложения по определению критериев отнесения объектов государственного контроля (надзора) к определенной категории риска (классу опасности) органам государственного регионального контроля (надзора) по 7 приоритетным видам контроля (надзора): региональный государственный экологический надзор, региональный государственный ветеринарный надзор, государственный жилищный надзор, лицензионный контроль в отношении юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии, лицензионный контроль за розничной продажей алкогольной продукции, государственный контроль (надзор) в области долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, региональный государственный строительный надзор.

1.3. О размещении информации о перечне государственного и муниципального имущества, предназначенного для предоставления субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

Во исполнение поручений Президента России по итогам совместного заседания президиума Госсовета и консультативной комиссии Госсовета 12.11.2016 года (№ Пр-2347ГС от 5 декабря 2016 года, подпункты «а» и «в» пункта 2) принято Распоряжение Правительства РФ от 31.01.2017 года №147-р, в соответствии с которым утверждены 12 целевых моделей упрощения процедур ведения бизнеса и повышения инвестиционной привлекательности субъектов Федерации (далее – целевые модели) по ключевым факторам, наиболее сильно влияющим на улучшение инвестиционного климата в регионах.

Для реализации целевой модели «Поддержка малого и среднего предпринимательства» Уполномоченный предлагает муниципальным образованиям области утвердить и разместить на официальных сайтах перечень государственного и муниципального имущества, предназначенного для предоставления субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанная мера позволит сформировать в области базовую инфраструктуру поддержки предпринимательства, а также повысить уровень доступности мер

имущественной поддержки как для граждан, планирующих осуществлять предпринимательскую деятельность, так и для действующих субъектов малого и среднего предпринимательства.

1.4. О разработке методики формирования рейтинга качества осуществления оценки регулирующего воздействия, экспертизы в муниципальных образованиях Ростовской области.

Федеральным законом от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» предусмотрено обязательное проведение оценки регулирующего воздействия и экспертизы в субъектах Российской Федерации и отдельных муниципальных образованиях.

Ростовская область в числе первых регионов ввела в действие механизм оценки регулирующего воздействия и экспертизы проектов нормативных правовых актов, приняв 02.08.2012 постановление Правительства Ростовской области № 714 «О порядке проведения оценки регулирующего воздействия и общественной экспертизы проектов нормативных правовых актов Ростовской области».

В соответствии с Областным законом от 23.12.2013 № 82-ЗС «О внесении изменений в статью 7 Областного закона «О Правительстве Ростовской области», а также Стандартом деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата, в 2014 году разработано и принято постановление Правительства Ростовской области от 02.04.2014 № 229 «Об утверждении порядков проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Ростовской области и экспертизы нормативных правовых актов Ростовской области».

В целях реализации требований Федерального закона от 30.12.2015 № 447-ФЗ и внедрения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов на муниципальном уровне разработан и принят Областной закон от 29.12.2016 № 940-ЗС «О перечне муниципальных образований, в которых проведение оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных правовых актов и экспертизы муниципальных правовых актов является обязательным».

В связи с тем, что эффективность проведения оценки регулирующего воздействия и экспертиз существенно зависит от заинтересованности муниципальных образований Ростовской области в улучшении условий ведения предпринимательской деятельности, в развитии конкуренции и росте экономике Ростовской области, особенно важной становится задача оценки качества осуществления оценки регулирующего воздействия и экспертизы в муниципальных образованиях Ростовской области.

Учитывая изложенное, Уполномоченный предлагает разработать методику формирования рейтинга качества осуществления оценки регулирующего воздействия, экспертизы муниципальных образований Ростовской области.

Проведение указанного рейтинга позволит повысить эффективность института оценки регулирующего воздействия муниципальных образований Ростовской области, способствовать снижению административных барьеров и материальных издержек при осуществлении предпринимательской и инвестиционной деятельности в муниципальных образованиях региона.

1.5. О необходимости проведения сравнительного анализа стоимости платных ветеринарных услуг в Ростовской области и субъектах Южного Федерального округа.

В адрес Уполномоченного поступают обращения субъектов предпринимательства о высокой стоимости государственной услуги – ветеринарно-санитарной экспертизы, осуществляемой ГБУ РО «РО СББЖ с ПО» в предоставлении государственной услуги.

Так, в действующем Прейскуранте цен на платные ветеринарные услуги, оказываемые ГБУ РО «Ростовская облСББЖ с ПО, утвержденном приказом от 07.11.2014 № 381 «О введении в действие Прейскуранта цен на платные ветеринарные услуги, оказываемые ГБУ РО «Ростовская облСББЖ с ПО» установлена стоимость услуги «ветеринарно-санитарная экспертиза», которая выше, чем в других субъектах РФ. Например, пункт 2.4.1, Раздел 3 к Приказу, Приложение № 1 устанавливает за 1 тушу свинины (от 1 шт. до 100 шт.) – **166,81 рублей без НДС**, в то время как стоимость аналогичной услуги в Краснодарском крае составляет **70 рублей без НДС**.

Стоимость ветеринарно-санитарной экспертизы рыбы свежей в Ростовской области с партии до 50 кг – 82,06 рублей без НДС, а в Краснодарском крае за партию (20 кг) – 10,2 рублей без НДС, а за 100 кг – 51,0 рубль без НДС.

Учитывая изложенное, Уполномоченный считает необходимым проведение анализа стоимости платных ветеринарных услуг в Ростовской области и субъектах Южного Федерального округа, по итогам которого, в случае необходимости, принять решение о внесении изменений в Прейскурант цен на платные ветеринарные услуги, оказываемые ГБУ РО «Ростовская облСББЖ с ПО».

2. Проблемы – решения по направлениям для федеральных органов власти.

2.1. О дополнительных издержках для бизнеса, связанных с необходимостью применения контрольно-кассовой техники (далее – ККТ) с функцией передачи фискальных данных.

В соответствии с Федеральным законом от 03.07.2016 № 290-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» контрольно-кассовая техника применяется на территории Российской Федерации в обязательном порядке всеми организациями и индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими расчетов, за исключением случаев, установленных Федеральным законом.

Вместе с тем, расходы на приобретение новой ККТ, программного обеспечения, электронной цифровой подписи (ЭЦП) – составляют от 45 до 60 тысяч рублей, на модернизацию используемых ККТ, программное обеспечение, ЭЦП составляют около 25 тысяч рублей. Также, опыт внедрения аналогичных информационных систем (ЕГАИС, «Платон») показал, что для адаптации к новым техническим устройствам, перепрограммирования внутренних учетных систем, а также обучения сотрудников требуется значительно больший период.

Решение проблемы: отсрочить период до 2020 года для обязательного внедрения новых контрольно-кассовых аппаратов, а также не применять новую систему для предприятий:

- функционирующих в населённых пунктах с численностью до 10 тысяч человек;
- расположенных далее 30 км от сервисного центра ККТ и программного обеспечения;
- расположенных далее 50 км от основных информационных магистралей (оптоволокно).

2.2. Отсутствие законодательно закреплённой возможности уменьшить сумму налога, уплачиваемого в связи с применением патентной системы налогообложения, на сумму страховых взносов.

В настоящее время глава 26.5 «Патентная система налогообложения» Налогового Кодекса РФ не предусматривает возможности уменьшения суммы налога, уплачиваемого в связи с применением патентной системы налогообложения, на сумму страховых взносов. Аналогичная позиция также закреплена в письмах контролирующих органов (письмо Минфина России от 24.01. 2014 № 03-11-12/2453, от 18.02.2013 № 03-11-11/72, Федеральной налоговой службы Российской Федерации

от 11.02.2013 № ЕД-3-3/447@). Указанная отрицательная особенность патентной системы налогообложения делает ее неэффективной по сравнению с другими режимами налогообложения.

Решение проблемы: внести изменения в главу 26.5 «Патентная система налогообложения» Налогового Кодекса Российской Федерации в части установления возможности уменьшения суммы налога, уплачиваемого в связи с применением патентной системы налогообложения, на сумму страховых взносов.

2.3. Отсутствие возможности возмещения НДС у сельхозпроизводителей, применяющих единый сельскохозяйственный налог (ЕСХН).

Часть сельхозпроизводителей, применяющих общую систему налогообложения (ОСНО), НДС уплачивают, а другая часть, применяющих ЕСХН плательщиками НДС не являются. Таким образом, у переработчиков (экспортеров), закупающих сырье, а также налоговых органов из-за большого количества посредников, зачастую отсутствует возможность разобраться в том, является ли поставщик плательщиком НДС, и нет ли в цепочке поставщиков фирм – однодневок. Министерством сельского хозяйства РФ разработан законопроект, который предоставит сельхозпроизводителям на ЕСХН право на добровольное применение НДС. Принятие законопроекта обусловлено тем, что перерабатывающие и торгово-закупочные организации при приобретении сельхозпродукции у производителей на ЕСХН не могут принять НДС к вычету, поскольку плательщики ЕСХН освобождены от НДС и не выделяют его в стоимости своей продукции. Принятие законопроекта позволит сельхозпроизводителям на ЕСХН одновременно признаваться плательщиками НДС и возмещать налог, уплаченный при приобретении материально-технических ценностей для производства продукции.

Кроме того, законопроект планирует предоставить субъектам РФ право устанавливать таким сельхозпроизводителям дифференцированные ставки по ЕСХН в пределах от 0 до 3%. В настоящее время ставка по ЕСХН составляет 6%.

Решение проблемы: ускорить рассмотрение и принятие проекта федерального закона «О внесении изменений в статьи 346.1, 346.3 и 346.8 части второй Налогового кодекса Российской Федерации».

2.4. Проблемы в сфере регулирования производства и оборота подакцизных товаров.

Федеральным законом от 29.06.2015 № 182-ФЗ были внесены изменения в Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее - Федеральный закон № 171-ФЗ), предусматривающие распространение действия ЕГАИС на организации, осуществляющие оптовую и розничную продажу алкогольной продукции.

В рамках выездных мероприятий в муниципальные образования области Уполномоченным установлено, что подключение ЕГАИС вызывает естественное сопротивление в предпринимательской среде в связи с возникновением финансовых издержек для внедрения системы, которые составляют от 40 000 до 200 000 рублей.

Помимо финансовых затрат внедрение ЕГАИС для организаций, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции, требует соблюдение перечня технических условий, среди которых одним из основных является наличие Интернет - связи. Из-за отсутствия доступа/ низкого качества доступа к сети Интернет в отдаленных территориях и муниципальных образованиях с малой численностью населения возникнут технические проблемы с обеспечением передачи данных в ЕГАИС.

В этой связи Уполномоченный считает целесообразным предусмотреть меры государственной финансовой поддержки для субъектов малого и среднего бизнеса, которые соблюдают требования законодательства в части внедрения оборудования и внесения необходимой информации об объемах розничной продажи алкогольной продукции в ЕГАИС: налоговые вычеты на величину понесенных расходов, компенсация расходов путем субсидирования.

2.5. О необходимости продления льготы по транспортному налогу в отношении предпринимателей, имеющих транспортное средство разрешенной максимальной массы свыше 12 тонн, и зарегистрированное в реестре транспортных средств системы взимания платы.

В ноябре 2015 года в Российской Федерации заработала автоматизированная система взимания платы за проезд по федеральным трассам с транспортных средств разрешенной максимальной массы свыше 12 тонн — «Платон». Ее запуск спровоцировал многочисленные акции протеста дальнобойщиков. По информации субъектов предпринимательства, из-за продолжающихся сбоев в работе «Платона» начались массовые произвольные многократные списания средств с личных счетов, завышения реального пробега, сбой в работе интернет-портала. Очевидно, что для многих участников рынка перевозок тарифы, а также штрафы за неуплату сборов в систему «Платон» являются непосильными и грозящими моментальным банкротством

Вместе с тем, на федеральном уровне предусмотрены льготы по транспортному налогу в отношении владельцев транспортных средств.

В соответствии со ст. 357 Налогового кодекса РФ транспортный налог уплачивают лица, на которых зарегистрированы транспортные средства.

Согласно ст. 11 НК РФ индивидуальными предпринимателями признаются физические лица, зарегистрированные в установленном порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Согласно п. 12 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения

Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных Приказом МВД России от 24.11.2008 № 1001, транспортные средства, принадлежащие физическим лицам, зарегистрированным в качестве индивидуальных предпринимателей, регистрируются в порядке, предусмотренном для регистрации транспортных средств за физическими лицами.

С учетом вышеизложенного, так как в ст. 362 НК РФ не выделен отдельно порядок уплаты для налогоплательщиков - индивидуальных предпринимателей, соответственно, в порядке уплаты транспортного налога индивидуальные предприниматели приравнены к физическим лицам.

Согласно ст. 361.1 НК РФ освобождаются от уплаты налога физические лица в отношении каждого транспортного средства, имеющего разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, зарегистрированного в реестре транспортных средств системы взимания платы (далее - реестр), если сумма платы за возмещение вреда, уплаченная в налоговом периоде в отношении такого транспортного средства, превышает сумму исчисленного налога за данный налоговый период или равна ей.

Если сумма исчисленного налога в отношении транспортного средства, имеющего разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, зарегистрированного в реестре, превышает сумму платы, уплаченную в отношении такого транспортного средства в данном налоговом периоде, налоговая льгота предоставляется в размере платы путем уменьшения суммы налога на сумму платы.

Положения ст. 361.1 НК РФ распространяются на правоотношения, возникшие с 1 января 2015 года по 31 декабря 2018 года включительно (п. п. 3 - 4 ст. 2 Федерального закона от 03.07.2016 № 249-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»).

Уполномоченный предлагает в новых экономических условиях продлить указанную льготу по транспортному налогу до 2020 года.

2.6. Повышенные требования к сельскохозяйственным товаропроизводителям при осуществлении хранения пестицидов и агрохимикатов во время проведения полевых работ.

Согласно Федеральному закону от 19.07.1997 № 109-ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» сельскохозяйственные товаропроизводители обязаны осуществлять их хранение в специализированных хранилищах. Фактически это означает обязанность содержать на балансе такие специализированные хранилища и оборудовать их в соответствии с нормативными требованиями, независимо от количества имеющихся пестицидов и агрохимикатов, сроков их хранения. Однако современные виды упаковки, так называемые биг-бэги (мягкие контейнеры, полипропиленовые мешки) обеспечивают сохранность содержимого, экологичность перевозки в любом виде транспорта и хранения в любых видах помещений и даже на открытых площадках. За нарушение данного требования к юридическим лицам может применяться административный штраф в размере - от

10 000 до 100 000 рублей или административное приостановление деятельности, что негативно сказывается на качестве проведения полевых работ.

Решение проблемы: внести изменения в Федеральный закон от 19.07.1997 № 109-ФЗ (статью 19), Санитарные правила по хранению, транспортировке и применению пестицидов (ядохимикатов) в сельском хозяйстве и Постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 02.03.2010 № 17 «Об утверждении СанПиН 1.2.2584-10 «Гигиенические требования к безопасности процессов испытаний, хранения, перевозки, реализации, применения, обезвреживания и утилизации пестицидов и агрохимикатов» в части ограничения требований к сельскохозяйственным товаропроизводителям при осуществлении хранения пестицидов и агрохимикатов во время проведения полевых работ.

2.7. О запрете навязывания контрагенту условия о приобретении (возврате) поставляемого хлеба и (или) хлебобулочных изделий, не проданных по истечении определенного срока.

Согласно подпункту «и» пункта 2 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» торговым сетям запрещено навязывать поставщикам условия о возврате продовольственных товаров, не проданных по истечении срока реализации, за исключением случаев, если возврат таких товаров допускается или предусмотрен законодательством Российской Федерации.

Однако некоторыми санитарными нормами прямо предусмотрен возврат торговым предприятием пищевых продуктов с истекшим сроком годности их производителю. В частности, пунктами 3.11.20-3.11.22 СанПиН 2.3.4.545-96 (утв. пост. Госкомсанэпиднадзора России от 25.09.1996 № 20) установлены порядок и условия возврата хлеба, хлебобулочных и кондитерских изделий с кремом на предприятие (кондитерские изделия с кремом могут быть возвращены на предприятие не позднее 24 ч с момента окончания срока реализации; хлеб и хлебобулочные изделия по истечении сроков продажи подлежат изъятию из торгового зала и возвращаются поставщику как черствые).

В целях обеспечения бесперебойного снабжения населения хлебопекарной продукцией, а также защиты интересов как производителей хлеба и/или хлебобулочных изделий, так и торговых организаций, реализующих указанный вид товара, предлагается установить фиксированный объем возврата торговыми предприятиями нереализованной хлебопекарной продукции производителю в размере не более 5%.

2.8. Проблемы в применении положений, регламентирующих деятельность розничных рынков.

В связи с принятым Федеральным законом от 30.12.2006 № 271-ФЗ «О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации»

Федерации» количество розничных рынков на территории Ростовской области уменьшилось более чем в 3 раза.

Необходимо отметить, что данная ситуация характерна для всей Российской Федерации в целом. На начало 2016 года в России функционировало 1287 розничных рынков, тогда как в 2006 году их было 6241 (сокращение в 4,8 раза).

Так, если по состоянию на 01.01.2007 года в Ростовской области осуществляли деятельность 223 розничных рынка (72,0 тыс. торговых мест), то в третьем квартале 2016 года на территории области осуществляли деятельность 61 розничный рынок на 24,4 тыс. торговых мест.

Причиной такого сокращения розничных рынков явилось то, что в соответствии со статьей 24 Федерального закона от 30.12.2006 № 271-ФЗ «О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» с 1 января 2013 года для организации деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) на рынках, за исключением сельскохозяйственных рынков и сельскохозяйственных кооперативных рынков, управляющие рынками компании стали вправе использовать исключительно капитальные здания, строения, сооружения.

Решение указанных проблем представляется возможным следующим образом:

1. Распространить нормы действующего законодательства, регулирующего деятельность розничных рынков, на иные форматы торговли, имеющие все признаки розничного рынка (торговые комплексы, торговые ряды и др.).

2. Поскольку законодательством не установлена возможность осуществлять контрольные функции одним хозяйствующим субъектом за деятельностью другого хозяйствующего субъекта, в ст. 14 Федерального закона от 30.12.2006 № 271-ФЗ «О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» (далее – Закон о рынках) следует исключить п.п. 5 и 6 п. 1, предусматривающие обеспечение управляющими рынками компаниями соблюдение лицами, заключившими с управляющей рынком компанией договоры о предоставлении торговых мест, и продавцами требований законодательства Российской Федерации о защите прав потребителей, законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и иных предусмотренных законодательством Российской Федерации требований, а также требований законодательства Российской Федерации о применении ими контрольно-кассовых машин при расчётах с покупателями.

Кроме того, п. 2 ст. 2 Федерального закона от 03.07.2016 № 290-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусмотрена возможность осуществления расчётов без применения контрольно-кассовой техники, в том числе на розничных рынках.

3. Предоставить право управляющим розничными рынками компаниям

самостоятельно определять режим работы без согласования с органами местного самоуправления.

4. В целях планирования предпринимателями своей деятельности на долгосрочных началах предусмотреть возможность заключения договора о предоставлении торгового места более чем на 3 месяца (возможно без ограничения), изложив п. 4 ст. 16 Закона о рынках в другой редакции.

5. Предоставить право управляющим рынками компаниям осуществлять деятельность по закупке и продаже товаров на управляемом ею рынке, исключив из Закона о рынках п. 3 ст. 22.

6. Установленный Законом о рынках порядок предоставления торговых мест продавцам и порядок ведения реестра продавцов (ст. 16 и 18) значительно затрудняет доступ к торговле на рынках тех лиц, которые осуществляют торговлю не систематически, а приезжают для реализации продукции, произведённой в личном подсобном хозяйстве либо на садовом участке и т.д.

Эти лица, как правило, прибывают на рынок непосредственно в день торговли (на непродолжительный период времени) и не всегда имеют при себе необходимый пакет документов.

При установлении упрощённого порядка предоставления торговых мест на сельскохозяйственном рынке орган государственной власти субъекта Российской Федерации не может предусмотреть количество документов для заключения договора меньше, чем, необходимо для ведения реестра продавцов.

В связи с чем, Уполномоченный считает целесообразным сократить количество сведений, включаемых в реестр продавцов, предоставляемых физическими лицами, исключив сведения о реквизитах документа, подтверждающего осуществление крестьянским (фермерским) хозяйством его деятельности, ведение личного подсобного хозяйства или занятие садоводством, огородничеством, животноводством.

7. В соответствии с п. 4.2 ст. 24 Закона о рынках требования к осуществлению деятельности для сельскохозяйственных и сельскохозяйственных кооперативных рынках, расположенных на территории городов с численностью населения свыше 1 миллиона человек, исключительно в капитальных зданиях строениях сооружениях применяются с 1 января 2016 года.

При этом не учтена специфика климата и исторически сложившихся традиций различных регионов.

В связи с этим предлагается наделить органы государственной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по установлению срока перехода сельскохозяйственных и сельскохозяйственных кооперативных рынков, расположенных на территории городов с численность населения свыше 1 миллиона человек, в капитальные здания, строения, сооружения, и признания утратившей силу п. 4.2 ст. 24 Закона о рынках.

8. Принять внесенный Законодательным Собранием Ростовской области в порядке законодательной инициативы в Государственную Думу Федерального

Собрания РФ проект федерального закона № 17007-7 «О внесении изменений в статью 24 Федерального закона «О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» в части наделения субъектов Российской Федерации полномочиями по установлению срока перехода сельскохозяйственных и сельскохозяйственных кооперативных рынков в капитальные здания, строения, сооружения.

2.9. О закреплении возможности уплаты штрафа при первичном совершении правонарушения и при отсутствии причинения вреда жизни и здоровью людей, имущественного ущерба в размере половины суммы наложенного административного штрафа, но не позднее двадцати дней со дня вынесения соответствующего постановления.

В соответствии с Федеральным законом от 22.12.2014 № 437-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования взыскания штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения» с 01.01.2016 предусмотрено право оплачивать штраф в размере половины суммы наложенного административного штрафа за совершение административного правонарушения в области дорожного движения (за исключением отдельных административных правонарушений - управления транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, нарушения правил, повлекшего причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, и некоторых других, но не позднее двадцати дней со дня вынесения соответствующего постановления. Указанный институт уплаты штрафа доказал свою эффективность.

При этом установление правила о возможности уплаты административного штрафа в размере половины по отдельным правонарушениям не в полной мере соответствует принципу единства правил назначения административных наказаний. Введение указанной инициативы позволит стимулировать субъектов предпринимательской деятельности к своевременной уплате административных штрафов, что снизит нагрузку для судебных инстанций и служб судебных приставов.

Таким образом, Уполномоченный предлагает внести изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части возможности уплаты административного штрафа в размере половины суммы наложенного административного штрафа по всем составам правонарушений.

2.10. Проблема увеличения доли хозяйствующих субъектов, осуществляющих розничную торговлю товарами посредством организации торговой сети.

В рамках выездных встреч в муниципальных образованиях Ростовской области от представителей бизнес-сообщества поступают вопросы, которые имеют системный характер. Так, предприниматели отмечают интенсивный рост сетевой торговли в

розничном обороте региона, который негативно влияет на развитие и существование существования местной оптово-розничной деятельности. Магазины, принадлежащие малым и средним предпринимателям – жителям района, уплачивающим налоговые платежи в местный бюджет, становятся нерентабельными из-за снижения оборотов и неконкурентоспособными, несмотря на небольшую торговую наценку.

В этой связи Уполномоченный предлагает внести изменения в Постановление Правительства РФ от 04.05.2010 № 305 в части изменения методики определения общего оборота розничной торговли продовольственными товарами хозяйствующим субъектом путем учета указанной доли в границах муниципального района, городского округа, административного центра.

Заключение.

Основной задачей работы Уполномоченного в 2016 году, по – прежнему, оставалась защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности в их отношениях с органами государственной и муниципальной власти.

Количество поступивших обращений к Уполномоченному позволяет сделать выводы о том, что проблемными сферами при осуществлении предпринимательской деятельности в отчетном периоде являются вопросы незаконного уголовного преследования в отношении представителей бизнеса, взаимоотношения бизнеса с контрольно-надзорными органами всех уровней, субъектами естественных монополий в рамках разрешительных процедур, включая подключения к электроэнергии, газу, сетям водоснабжения и теплоснабжения, увеличение фискальной нагрузки на бизнес.

По итогам 2016 года количество жалоб бизнеса на уголовное преследование, избрания меры пресечения выросло в 2 раза по сравнению с 2015 годом (11,1% в 2015 году в сравнении с 22,8 % в 2016 году). В данном случае есть как объективные, так и субъективные факторы. Безусловно, определенное влияние на данную ситуацию оказывают внешние факторы – санкции и снижение товарооборота, резкое падение цен на нефть, – все это приводит к тому, что уровень криминализации в среде бизнесменов растет.

В этой связи Уполномоченный как правозащитник со стороны бизнеса готов продолжать сотрудничество и с прокуратурой Ростовской области и со следственными органами, оказывать содействие в части проведения независимых общественных экспертиз по каждому конкретному делу в целях реализации принципа «за экономическое преступление - экономическое наказание», а также проявления взвешенного подхода, учитывающего как интересы общества в целом, так и экономики региона.

В свете позиции Пленума Верховного суда Российской Федерации о запрете на избрание в отношении предпринимателей меры пресечения в виде заключения под стражу, изложенной в Постановлении от 15.11.2016 № 48, Уполномоченным будет продолжена работа по направлению своей правовой позиции в судебные органы для изменения в отношении представителей бизнеса меры пресечения.

Также Уполномоченным будет продолжена работа по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности в регионе. В отчетном году Уполномоченным принято активное участие в разработке «дорожной карты» мероприятий по достижению показателей, установленных в целевой модели «Осуществление контрольно-надзорной деятельности в Ростовской области».

В рамках заключённого соглашения о сотрудничестве Уполномоченный информирует прокуратуру Ростовской области о случаях незаконного и необоснованного проведения контрольных мероприятий.

Уполномоченный положительно оценивает действия в отчетном периоде органов государственной власти Ростовской области по предоставлению субъектам малого и среднего бизнеса дополнительных налоговых льгот, в том числе по патентной и упрощенной системам налогообложения.

Необходимо отметить сохранение стабильной ситуации в экономике и социальной сфере региона. В 2016 году рост валового регионального продукта составил 2,7% к уровню 2015 года. ВРП составил 1 трлн 220 млрд рублей,. Выросло производство в ключевых секторах донской экономики, наибольший рост отмечен в сельском хозяйстве – более 15%, промышленное производство увеличилось на 12,6%.

Один из важнейших показателей - индекс промышленного производства за 2016 год сложился на 12,6% выше уровня 2015 года.

Реализация указанных в Докладе инициатив будет способствовать развитию комфортной среды в стабильных правовых условиях для субъектов предпринимательской деятельности, повышению их вклада в ВРП и укреплению инвестиционного потенциала Ростовской области.