

ОАО «МРСК Юга», находясь на территории Ростовской области, в неустановленное следствие время, после утверждения 19.12.2013 года индивидуальных тарифов для передачи электроэнергии ЗАО «Электросеть» в адрес ОАО «МРСК Юга» на 2014 год, в целях незаконного искусственного завышения тарифов и придания правомерности своих действий, действуя умышленно, заключили договор №13/12-112р купли-продажи движимого имущества от 24.12.2013 года, и 31.12.2013 года акт приема-передачи движимого имущества, а именно оборудования э\с хозяйства, тем самым вывели из основных активов имущество ЗАО «Электросеть».

Затем ЗАО «Электросети» заключило договор купли-продажи оборудования э\с хозяйства с ООО «Территориальная сетевая компания», ООО «Территориальная сетевая компания» заключило договор купли-продажи этого же оборудования э\с хозяйства с ОАО «Энергия».

Таким образом, ОАО «Энергия» получило в собственность движимое имущество – оборудование электросетевого хозяйства ОРУ 110кВ НС Несветай ГРЭС, которое до 31.12.2013 года принадлежало ЗАО «Электросеть».

Вместе с тем, Хуруджи А.А. являлся акционером ОАО «Энергия». Его действия квалифицированы по ч. 4 ст. 159 УК РФ. Вменяемое преступление связано с экономической деятельностью ОАО «Энергия», т.е. совершено в сфере предпринимательской деятельности.

12.01.2016 вынесено постановление о привлечении Хуруджи А.А. в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 174.1 УК РФ.

Так, в соответствии с требованиями п. 1.1. ст. 108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных статьей 159 УК РФ, если это преступления совершено в сфере предпринимательской деятельности. Данное требование закона было нарушено Ленинским районным судом г. Ростова-на-Дону при вынесении постановления от 04.12.2015. Статья 108 УПК РФ ч. 1.1 фактически наложила вето на заключение под стражу лиц, обвиняемых в совершении преступлений экономического характера.

Указанная позиция с просьбой рассмотреть возможность изменения позиции органов прокуратуры при рассмотрении вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу в суде апелляционной инстанции и не возражать против применения иной меры пресечения, не связанной с лишением свободы направлена 10.12.2015 (письмо № 14.1/541) в адрес исполняющего обязанности прокурора Ростовской области.

Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титовым, Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Ростовской области О.В. Дерезой дано личное поручительство на изменение меры пресечения в отношении Хуруджи А.А.

Ворошиловским судом Ростова-на-Дону принято решение об освобождении Хуруджи А.А из-под ареста под залог. Согласно решению суда, мера пресечения

изменена «в связи с изменившимися обстоятельствами дела, а именно невозможностью подсудимого влиять на следствие и заниматься преступной деятельностью на свободе».

## **1.2. Сфера контрольно-надзорной деятельности.**

В последние годы Президент Российской Федерации выражает неудовлетворенность сложившейся ситуацией в контрольно-надзорной сфере. В ежегодных посланиях Президента Российской Федерации Федеральному Собранию она рассматривается как нуждающаяся в существенном совершенствовании и реформировании. Общероссийские предпринимательские союзы также фиксируют негативное влияние на предпринимательскую среду контрольно-надзорной деятельности, осуществляемой в экономических областях государственными и муниципальными органами.

Уполномоченный отмечает, что влияние контрольно-надзорных органов на развитие предпринимательства значительно. Большую долю обращений к Уполномоченному занимают жалобы предпринимателей на действия контрольно-надзорных органов при проведении проверок.

Уполномоченным проведен анализ количества проверок контрольно-надзорных органов в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по итогам 2016 года. В первом полугодии 2016 года общее количество проверок составило свыше 20 тысяч мероприятий и уменьшилось на 16 %. Однако представляется, что это незначительное снижение с учетом введенного с 01.01.2016 запрета на плановые проверки субъектов малого предпринимательства.

Одновременно вызывает тревогу изменение показателя, отражающего среднее количество проверок в отношении одного юридического лица и индивидуального предпринимателя. Так, в первом полугодии 2016 регион оказался на 19 месте среди всех субъектов РФ, и указанный показатель составил 3,92 проверки на одного субъекта предпринимательства (2015 год - 35 место, показатель составлял 2,97).

Количество проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, проведенных органами регионального государственного контроля (надзора) за 2016 год представлено в Таблице 1.

Региональный орган контроля (надзора) / вид проверки	Госжилинспекция (% соотношение)	Региональная служба государственного строительного надзора (% соотношение РО)	Департамент потребительского рынка РО (% соотношение)	Минприроды (% соотношение)	Управление ветеринарии РО (% соотношение)	Региональная служба по тарифам РО (% соотношение)	Управление государственной службы занятости населения РО (% соотношение)	Минкультуры РО (% соотношение)	Министерство транспорта РО (% соотношение)	Ростовоблгостехнадзор (% соотношение)	Итоговое количество проверок (% соотношение)
Планные проверки	69 (0,5%)	3 (0,1%)	18 (1,0%)	399 (47,9%)	206 (51,1%)	58 (85,3%)	40 (100%)	16 (55,2%)	0	4 (100%)	813 (4,3%)
Внеплановые проверки	13 405 (99,5%)	2 272 (99,9%)	1 724 (99%)	434 (52,1%)	197 (48,9%)	10 (14,7%)	0	13 (44,8%)	4 (100%)	0	18 059 (95,69%)
Всего:	13 474	2 275	1 742	833	403	68	40	29	4	4	18 872

Эффективная деятельность органов регионального государственного контроля (надзора) является одним из приоритетных направлений работы Правительства Ростовской области.

Ростовская область стремится занять достойное место в Национальном рейтинге инвестиционной привлекательности субъектов РФ. Вместе с тем, в 2016 году именно показатель, отвечающий за деятельность контролирующих органов, серьезно подвел регион. В этой связи, Правительством области совместно с Уполномоченным на 2017 год поставлены задачи и приняты ряд мер по совершенствованию системы государственного регионального контроля (надзора).

Реформа в сфере контрольно-надзорной деятельности предполагает реализацию в регионе целевой модели организации контрольно-надзорной деятельности. Данная работа по внедрению показателей целевой модели станет одним из индикаторов развития инвестиционной привлекательности региона и предполагает:

- переход на риск-ориентированный подход с концентрацией проверок там, где выше риски для безопасности граждан;
- создание системы оценки результативности и эффективности контрольной деятельности;
- усиление профилактики нарушений.

Уполномоченный считает, что необходима переориентация контрольно-надзорной деятельности: уход от палочной системы, показателями которой является количество проверок и сумма взысканных штрафов. Вместо этого будет учитываться, в первую очередь, каким образом и на какую сумму контролеры смогли предотвратить ущерб обществу и государству. Также при привлечении предпринимателей к ответственности необходимо более тщательно, качественно и выверено давать оценку вины и последствий совершенных малым бизнесом нарушений.

За 2016 год при рассмотрении обращений субъектов предпринимательской деятельности имеются случаи успешного рассмотрения жалоб по существу.

**Индивидуальный предприниматель Шаинидзе Р.М. (г. Новочеркасск)**

В адрес Уполномоченного обратился предприниматель Шаинидзе Р.М. по вопросу значительного количества проверок со стороны Южного Управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, а также привлечению к административной ответственности.

В рамках изучения доводов жалобы Уполномоченным было направлено ходатайство в Арбитражный суд Ростовской области о вступлении третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора по делу №53А-10284/2016 по заявлению Южного Управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта к индивидуальному предпринимателю Шаинидзе Р.М. о привлечении к административной ответственности с правовой позицией о недопустимости назначения наказания в виде приостановления деятельности.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 31.05.2016 индивидуальный предприниматель Шаинидзе Р.М. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Размер административного штрафа снижен до 5000 рублей. Экономическая деятельность предпринимателем Шаинидзе Р.М. продолжена и сохранена.

**ООО «МЕГА-ТОРГ» (Сальский район).**

В адрес Уполномоченного области обратился директор ООО «МЕГА-ТОРГ» Нейжмак А.А. с просьбой предоставить правовую позицию по делу о привлечении ООО «МЕГА-ТОРГ» к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 14.43 Кодекса РФ об АП.

Между Государственным бюджетным профессиональным образовательным учреждением Ростовской области «Сальское профессиональное училище № 75» (Заказчик) и ООО «МЕГА-ТОРГ» (Поставщик) заключен контракт №1538145 от 23.12.2016 на поставку мяса говядины и свинины на первое полугодие 2016 года (далее – Контракт).

20.04.2016 при проведении плановой выездной проверки в отношении Государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения

Ростовской области «Сальское профессиональное училище № 75» на основании распоряжения от 15.03.2016 заместителя Управления Россельхознадзора по Ростовской и Волгоградской областям и Республике Калмыкия выявлены нарушения требования ветеринарного законодательства РФ и Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 034/2013 «О безопасности мяса и мясной продукции».

Представитель Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ростовской области привлечен к участию в деле в качестве 3-го лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 29.06.2016 ООО «МЕГА-ТОРГ» привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде наложения минимального размера административного штрафа (50 000 рублей), предусмотренного санкцией данной статьи, размер штрафа снижен в соответствии с ходатайством Уполномоченного.

#### **ООО «УК «Тектоника» (г. Ростов-на-Дону).**

К Уполномоченному обратился руководитель ООО «УК «Тектоника» по вопросу привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 24 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно распоряжению от 19.04.2016 № 4137 Государственной жилищной инспекции Ростовской области (далее – Госжилинспекция области) о проведении проверки при осуществлении лицензионного контроля в отношении общества было необходимо провести мероприятия по проверке исполнения предписания органа государственного контроля (надзора), с составлением акта проверки, а также в случае необходимости – выдать новое предписание, составить протокол об административном правонарушении.

В соответствии с актом проверки Госжилинспекции области от 25.04.2016 проведена внеплановая выездная проверка в отношении общества. В ходе проверки выявлены факты невыполнения предписаний органов государственного контроля (надзора): не исполнено предписание от 15.01.2016 № 55 в части ремонта переходной площадки лестницы над кв. 13 по ул. Богатыновский спуск, д.10.

Также согласно акту № 1236 от 26.04.2016 проверки выполнения работ по предписанию № 55 от 15.01.2016 по результатам проверки составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.5. ч. 24 КРФ об АП и направлен мировому судье для рассмотрения.

Уполномоченный по инициативе заявителя допущен мировым судьей судебного участка № 3 Ворошиловского района г. Ростова-на-Дону в качестве защитника с представлением мотивированного отзыва по делу о назначении наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей. По итогам ООО «УК «Тектоника» назначен штраф 125 000 рублей, вместо 250 000 рублей.

### **ООО «Людмила» (г. Азов).**

В адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ростовской области обратилась директор ООО «Людмила» по жалобе на постановление начальника ТОУ Роспотребнадзора по Ростовской области в г. Азове, Азовском, Зерноградском, Кагальницком районах.

Постановлением начальника ТОУ Роспотребнадзора по Ростовской области в г. Азове, Азовском, Зерноградском, Кагальницком районах заявитель признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренным ч. 3 ст. 14.16 Кодекса РФ об АП и подвергнута административному наказанию в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей за нарушение правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции (не производился контроль за температурным режимом и влажностью охлаждаемых камер с помощью термометров и психрометров).

Уполномоченным в защиту заявителя подготовлена мотивированная позиция в Азовский городской суд Ростовской области и Арбитражный суд Ростовской области о квалификации правонарушения в качестве малозначительного.

Решением Азовского городского суда Ростовской области от 21.06.2016 по делу № 12-143/2016 постановление начальника ТОУ Роспотребнадзора по Ростовской области в г. Азове, Азовском, Зерноградском, Кагальницком районах в отношении директора Григорьевой Л.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 14.16 Кодекса РФ об АП отменено, производство по делу прекращено на основании ст. 2.9 Кодекса РФ об АП в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Согласно решению Арбитражного суда Ростовской области от 29.09.2016 года по делу № А53-13917/2016, оценив обстоятельства дела, характер совершенного заявителем правонарушения и степень его общественной опасности, суд пришел к выводу о том, что в рассматриваемом случае при формальном наличии всех признаков состава административного правонарушения, допущенное обществом правонарушение не создало существенной угрозы охраняемым законом государственным и общественным отношениям и может быть признано малозначительным, в связи с чем, оспариваемое постановление подлежит признанию незаконным и отмене. В этой связи, суд объявил ООО «Людмила» устное замечание.

Позиция Уполномоченного подтверждена, права предпринимателя восстановлены.

### **Индивидуальный предприниматель В.В. Кругликов (Веселовский район).**

В работу Уполномоченного поступило обращение предпринимателя В.В. Кругликова о незаконном и необоснованном возбуждении Отделом Министерства внутренних дел Российской Федерации по Весёловскому району Ростовской области производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 14.16 Кодекса РФ об АП, в связи с розничной продажей алкогольной продукции на остановочном пункте общественного

транспорта (транспорта общего пользования) городского и пригородного сообщения, рассмотрено.

Согласно анализу представленных документов установлено, что доказательства административного органа (протокол об административном правонарушении от 30.11.2016 № 61, рапорт, протокол изъятия вещей и документов) отвечают требованиям относимости, допустимости и достоверности, предусмотренным ст. 26.2 Кодекса РФ об АП. В протоколе об административном правонарушении от 30.11.2016 № 61 заявитель соглашается с существом вменяемого правонарушения.

Кроме того, в материалах обращения имеется свидетельство о государственной регистрации права от 15.09.2006, в соответствии которым право собственности зарегистрировано на следующий объект права: автобусная остановка в комплексе с магазином, площадью 28 кв.м. Литер: АА1.

Вместе с тем, заявителем было представлено письмо администрации Веселовского района Ростовской области от 07.12.2016 № 3334 о том, что на автомобильной дороге общего пользования межмуниципального значения «ст. Мечетинская – х. Большая Таловая – п. Веселый», отсутствуют межмуниципальные автобусные маршруты. Спорный остановочный павильон является недействующим.

С целью оказания правового содействия предпринимателю Уполномоченным подготовлен проект отзыва по делу об административном правонарушении для направления мировому судье судебного участка № 3 Багаевского судебного района Ростовской области.

Позиция Уполномоченного поддержана судом, мировым судьей судебного участка № 3 Багаевского судебного района Ростовской области принято решение прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

#### **ЗАО «Полимет» (Целинский район).**

В адрес Уполномоченного обратился руководитель ЗАО «Полимет» по вопросу незаконного возбуждения административного дела Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области.

По итогам рассмотрения представленных документов установлено, что ЗАО «Полимет» поступило письмо УФАС РО от 02.12.2015 № 21345/05 о необходимости в соответствии с ч. 1 ст. 25 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) направить необходимую информацию и документы, в т.ч. перечень известных организации хозяйствующих субъектов, у которых возможно приобрести продукцию ЗАО «Полимет», а также перечень лиц, входящих в одну группу лиц с ЗАО «Полимет» в соответствии со ст. 9 Закона № 135-ФЗ.

Поскольку письмом ЗАО «Полимет» от 25.12.2015 № 1660 в предоставлении указанной информации было отказано в связи с отсутствием запрашиваемых

сведений и невозможности толкования ст. 9 Закона № 135-ФЗ, УФАС по РО письмами от 25.01.2016 № 847/05, № 848/05 предложено повторно представить запрашиваемую информацию, а также 04.02.2015 явиться для составления протокола по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КРФ об АП).

В связи с тем, что согласно ч. 5 ст. 19.8 КРФ об АП непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган информации, предусмотренной антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятидесяти до пятисот тысяч рублей, Уполномоченным было рекомендовано заявителю до указанной даты представить в УФАС по РО запрашиваемую информацию, а также исполнить запрос УФАС РО от 25.01.2016 № 847/05.

Одновременно Уполномоченным направлено письмо в адрес УФАС по РО с мотивированной позицией рассмотреть возможность в случае возбуждения дела об административном правонарушении в отношении ЗАО «Полимет» применить ст. 2.9 КРФ об АП и ограничиться устным замечанием.

В рамках проведения эффективного взаимодействия органов власти, субъекта предпринимательства и института Уполномоченного, удалось избежать привлечение к административной ответственности представителя бизнеса.

#### **Индивидуальный предприниматель Вартикян А.В.**

По вопросу привлечения к административной ответственности за нарушение Правил благоустройства территории города Ростова-на-Дону, утвержденных решением Ростовской-на-Дону городской Думы от 13.06.2012 № 282 (далее – Правила благоустройства) к Уполномоченному обратился индивидуальный предприниматель Вартикян А.В.

При инспектировании территории Ленинского района специалистами сектора инспектирования администрации Ленинского района проведено обследование продуктового магазина по адресу ул. Шаумяна, 86, по результатам которого выявлены ряд нарушений Решения Ростовской-на-Дону городской Думы от 13.06.2012 № 282 (ред. от 18.08.2015) «Об утверждении «Правил благоустройства территории города Ростова-на-Дону».

Так, согласно протоколам № 21861, 21862, 21863, 21877 от 04.08.2016 на момент инспектирования у предпринимателя отсутствовал договор с АО «Чистый город» на утилизацию Твердых бытовых отходов (далее – ТБО), около входа в продуктовый магазин отсутствовала урна, уличный блок кондиционера не был оборудован специальным закрывающим устройством, при входе в магазин размещена информационно-рекламная растяжка.

Ответственность за указанные правонарушения предусмотрена ст. 5.1 Областного закона от 25 октября 2002 № 273-ЗС «Об административных правонарушениях», согласно которой невыполнение или ненадлежащее выполнение

требований, установленных правилами благоустройства территорий поселений и городских округов, утвержденными органами местного самоуправления поселений и городских округов, если данное деяние не содержит признаков административного правонарушения, предусмотренного статьями 4.1, 4.5 настоящего Областного закона, – влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от 200 до 2000 рублей; на должностных лиц – от 5000 до 20000 рублей; на юридических лиц – от 20000 до 50000 рублей.

Вместе с тем, из протоколов об административных правонарушениях следует, что предприниматель обязался в кратчайшие сроки устранить все выявленные правонарушения и согласно представленным фотографиям (прилагаются) устранил их. Также предприниматель пояснил и представил фотографии наличия урны около двери при входе в помещение магазина. При установке урны перед входом вне помещения магазина, урна неоднократно похищалась неустановленными лицами.

Таким образом, отсутствует объективная сторона вменяемых правонарушений, поскольку на момент инспектирования урна находилась при входе в помещение в магазин. Согласно ст. 24.5 Кодекса РФ об АП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению, в том числе при отсутствии состава административного правонарушения.

Отсутствие договора на вывоз ТБО предприниматель объяснил существенной стоимостью услуг АО «Чистый город» и указал на утилизацию ТБО своими силами в рядом расположенные контейнеры, вместе с тем, получив разъяснения законодательства о правилах утилизации ТБО предприниматель решил изыскать возможность заключить договор с АО «Чистый город» или осуществлять самовывоз на полигоны ТБО с предоставлением талонов и квитанций.

Согласно представленным фотографиям, Вартикян А.В. оборудовал внешний блок кондиционера защитным устройством и удалил рекламную растяжку с перил у входа в продуктовый магазин.

Согласно пункту 2.9 Кодекса РФ об АП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться предупреждением.

Согласно ч. 2 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Поскольку вышеперечисленные правонарушения не влекут угрозы нарушения прав третьих лиц, а к моменту рассмотрения дела выявленные правонарушения устранены, Уполномоченным была представлена позиция в административную комиссию администрации Ленинского района Ростовской области о возможности признания правонарушения малозначительными.

По итогам заседания административной комиссии позиция Уполномоченного поддержана, административные правонарушения признаны малозначительными, ИП Вартикян А.В. освобожден от административной ответственности с вынесением устного замечания.

### **1.3. Сфера налоговых правоотношений и фискальная нагрузка на бизнес.**

#### **ООО «Производственное предприятие «Ванта» (г. Волгодонск).**

В рамках рабочего выезда в муниципальное образование Ростовской области Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Ростовской области поступило обращение генерального директора ООО «Производственное предприятие «Ванта» по вопросу незаконности и необоснованности решения о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, вынесенное межрайонной налоговой инспекцией.

В целях оказания содействия в защите прав и законных интересов заявителя, Уполномоченным направлено мотивированное письмо в адрес руководителя УФНС России по Ростовской области о рассмотрении возможности отмены решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения межрайонной налоговой инспекцией полностью.

В соответствии с ответом Управления доводы налогоплательщика частично удовлетворены. Однако, требования о необоснованном начислении налога на прибыль организаций и налога на добавленную стоимость оставлены без изменения.

Налогоплательщиком было реализовано право на судебную защиту и в порядке статьи 197 АПК РФ направлено заявление о признании решений и действий (бездействий) незаконными.

Для оказания дальнейшего содействия заявителю Уполномоченным подготовлено ходатайство о привлечении в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, с обоснованной позицией по предмету спора в рамках дела № А53-22227/2015.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 09.03.2016 по делу № А53-22227/15 признано не соответствующее Налоговому кодексу РФ решение межрайонной налоговой инспекции незаконным в части доначисления налога на прибыль, налога на добавленную стоимость, уменьшения предъявленного к возмещению из бюджета налога на добавленную стоимость, начисления соответствующей пени и штрафа по НДС (общая сумма налогов, пеней и штрафов составила 2 779 954,00 рублей).

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2016

по делу № А53-22227/2015 (15АП-6462/2016) решение Арбитражного суда Ростовской области от 09.03.2016 по делу № А53-22227/2015 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения. Права предпринимателя восстановлены.

### **Проблемы при определении размера страховых взносов, подлежащих уплате субъектами предпринимательской деятельности.**

Индивидуальные предприниматели являются застрахованными в системе обязательного пенсионного страхования, выступая одновременно по отношению к себе в качестве страхователя. Последние изменения законодательства об уплате индивидуальными предпринимателями взносов на обязательное пенсионное страхование породили некоторые проблемы теоретического и практического характера.

В течение 2016 года в адрес Уполномоченного увеличилось количество обогатчений по вопросам повышения сумм страховых взносов на обязательное пенсионное страхование для индивидуальных предпринимателей и других, приравненных к ним по статусу в области социального страхования, самозанятых лиц.

С 1 января 2014 года (статья 14 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования») (далее – закон о страховых взносах) установлен дифференцированный подход к определению размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование для самозанятых плательщиков страховых взносов, исходя из полученного ими в течение расчетного периода дохода.

Пунктами 1 и 4 части 8 статьи 14 закона о страховых взносах установлено, что для индивидуальных предпринимателей, уплачивающих НДФЛ, доход учитывается в соответствии со статьей 227 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс).

Руководствуясь данными нормами, территориальные органы ПФР выставляли предпринимателям требования об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов, определяя величину дохода как сумму фактического полученного плательщиками страховых взносов доходов от осуществления предпринимательской деятельности за этот расчетный период, без учета произведенных расходов.

Территориальные органы ПФР свою позицию основывают на письмах Минтруда России от 18.12.2015 № 17-4/ООГ-1797, от 01.09.2014 № 17-4/ООГ-692, от 22.04.2015 № 17-4/ООГ-557, в соответствии с которыми положения статьи 14 закона о страховых взносах при определении размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование для индивидуального предпринимателя исходя из его дохода не увязываются с определением таким индивидуальным предпринимателем его налоговой базы при уплате соответствующего налога в зависимости от применяемого режима налогообложения.

В связи с этим в целях определения размера страхового взноса по обязательному пенсионному страхованию за соответствующий расчетный период для индивидуальных предпринимателей, уплачивающих НДФЛ, налоговые вычеты, предусмотренные главой 23 Налогового кодекса, не учитываются.

Вместе с тем, согласно пункту 2 статьи 227 Налогового кодекса индивидуальные предприниматели самостоятельно исчисляют суммы налога, подлежащие уплате в соответствующий бюджет, в порядке, установленном статьей 225 Налогового кодекса.

В то же время п. 1 ст. 221 Налогового Кодекса предписывает индивидуальным предпринимателям, применяющим общую систему налогообложения, учитывать профессиональный налоговый вычет для целей исчисления НДФЛ в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов. При этом состав указанных расходов, принимаемых к вычету, определяется в порядке, аналогичном порядку определения расходов для целей налогообложения, установленному главой 25 Налогового Кодекса «Налог на прибыль организаций».

Учитывая изложенное, при определении дохода предпринимателя в порядке статьи 227 Налогового Кодекса, возможно применение налоговых вычетов, предусмотренных пунктом 2 статьи 253 главы 25 Налогового Кодекса, а не главой 23 Налогового Кодекса.

В расчетах, произведенных территориальными органами ПФР, при выявлении недоимки для определения дохода используются данные, указанные в строке 010 раздела 2 Декларации 3 – НДФЛ. Однако, данная строка является показателем валового дохода, которая включает в себя материальные расходы, связанные с приобретением товара для продажи, что не является доходом предпринимателя.

Доходом предпринимателя, в смысле статьи 227 Налогового Кодекса, является показатель, указанные в строке 060 раздела 2 Декларации 3 – НДФЛ, что подтверждает информация территориальных налоговых органов. В этой связи, применяемый территориальными органами подход при исчислении страховых взносов, не законен и противоречит требованиям ст. 3 и ст.41 Налогового Кодекса, превращая страховые взносы в налог с оборота.

Придание такого содержания нормам подпункта 2 части 1.1 статьи 14 закона о страховых взносах противоречит ст. 2, 7, 8, 18, 34, 35, 55 и 57 Конституции Российской Федерации, так как не учитывает способность плательщика уплачивать страховые взносы в таком размере, приводит к уплате страховых взносов на сумму уплачиваемого НДФЛ и единого налога, на сумму понесенных предпринимателем расходов.

При таких обстоятельствах у плательщика отсутствует источник для уплаты страхового взноса, а применение санкций за неуплату к плательщику приводит к существенному нарушению его основных конституционных прав, предусмотренных вышеуказанными статьями Конституции Российской Федерации.

С целью формирования единой позиции по указанным спорам, Уполномоченным

было направлено письмо в адрес Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей о необходимости направления запроса в Министерство финансов Российской Федерации и Министерство труда и социального развития Российской Федерации о разъяснении норм Федерального закона № 212-ФЗ.

Кроме того, определением Кировского областного суда о приостановлении производства по кассационной жалобе направлен запрос в Конституционный суд Российской Федерации о соответствии Конституции РФ положений п. 1 ч. 8 ст. 14 Федерального закона № 212-ФЗ во взаимосвязи со ст. 227 Налогового Кодекса РФ.

Постановлением от 30 ноября 2016 года № 27-П Конституционный Суд дал оценку конституционности пункта 1 части 8 статьи 14 Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» и статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации.

Оспоренные положения являлись предметом рассмотрения постольку, поскольку на их основании решается вопрос о размере дохода, учитываемого для определения размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, подлежащих уплате индивидуальным предпринимателем, уплачивающим налог на доходы физических лиц и не производящим выплаты и иные вознаграждения физическим лицам.

Конституционный Суд признал оспоренные положения не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку они предполагают, что для указанной цели доход такого индивидуального предпринимателя подлежит уменьшению на величину фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода, в соответствии с установленными Налоговым кодексом Российской Федерации правилами учета таких расходов для целей исчисления и уплаты налога на доходы физических лиц.

Учитывая позицию Конституционного суда Российской Федерации, Уполномоченным было оказано содействие субъектам предпринимательской деятельности в части подготовки административного искового заявления о признании незаконным требования об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов и решения о взыскании страховых взносов, пеней и штрафов за счет денежных средств, находящихся на счетах плательщика страховых взносов в банках.

#### **1.4. Общественный контроль организаций по защите прав потребителей.**

В последнее время к числу проверяющих присоединились общественные организации по защите прав потребителей.

Специфика общественных организаций по защите прав потребителей заключается в том, что они стоят на страже интересов простых граждан, которые покупают товары и пользуются услугами различных компаний. Объединения добровольно инспектируют торговые точки и отстаивают права населения. Но, к

сожалению, среди таких контор встречаются те, что созданы исключительно для мошенничества, их сотрудники заняты не наведением порядка в сфере услуг, а совершенно другим делом – они просто вымогают деньги с коммерсантов.

Одним из последних способов обогащения за счет средств субъектов предпринимательской деятельности является требования общественной организации по защите прав потребителей, изложенные в исковом заявлении, о доведении до сведения потребителей решение суда путем публикации через средство массовой информации Российское информационное агентство потребительского рынка сайт [http: www.news-161.ru/](http://www.news-161.ru/) в течение 10 дней с момента вступления решения в законную силу.

В связи с тем, что в пункте 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» указано: в случае удовлетворения исков в защиту неопределенного круга потребителей суд должен в резолютивной части решения обязать ответчика довести до сведения потребителей решение суда через СМИ или иным способом. Указанная норма не содержит императивного указания на доведение решения суда до сведения потребителей исключительно через СМИ.

Кроме того, информационное агентство потребительского рынка news-161.ru не зарегистрировано в качестве СМИ, а публикация составляет около 80 000 рублей, что создает дополнительные финансовые обременения для субъекта предпринимательской деятельности,

С целью оказания поддержки субъектам предпринимательской деятельности Уполномоченным подготовлены мотивированные позиции и рекомендовано представлять в суд сведения об ином печатном издании, условия размещения информации в котором для ответчика, являются более благоприятными, чем в указанном судом издании.

#### **ООО «Вита» (г. Ростов-на-Дону).**

В ходе личного приема предпринимателей к Уполномоченному поступило обращение директора ООО «Вита» об оказании содействия в защите и восстановлении нарушенных прав со стороны Ростовской региональной общественной организации по защите прав потребителей «Защита прав».

Ростовская региональная общественная организация по защите прав потребителей «Защита прав» обратилась в суд с иском к ООО «Вита» с требованием о признании противоправными действий в сфере торгового обслуживания, обязанности устранить, прекратить выявленные нарушения довести решение суда до сведения потребителей.

В обосновании требований указано, что 14.04.2016 года был проведен общественный контроль прав потребителей и правил торгового, бытового и иных видов обслуживания потребителей в магазине «Продукты» (ООО «Вита»), в ходе которого были выявлены нарушения правил торговли в виде: товара с истекшим сроком годности.

В силу положений Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – закон о защите прав потребителей) представители общественных объединений не вправе самостоятельно проводить проверки хозяйствующих субъектов, а добытая истцом информация о фактах нарушениях прав потребителей является основанием для направления ее в орган государственного надзора и орган местного самоуправления для проверки этих фактов и принятия решения в пределах компетенции.

В силу части 1 статьи 46 закона о защите прав потребителей общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) вправе предъявлять иски в суды о прекращении противоправных действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в отношении неопределенного круга потребителей.

Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» предоставляет субъектам предпринимательской деятельности определенный набор прав и гарантий при осуществлении надзора и контроля проверяющими органами, в частности, проверяемое юридическое лицо должно быть уведомлено о проведении проверки, проводимой на основании распоряжения уполномоченного органа, вправе непосредственно присутствовать при проведении проверки, давать объяснения по вопросам, относящимся к предмету проверки, получать от органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, их должностных лиц информацию, которая относится к предмету проверки и предоставление которой предусмотрено указанным законом, знакомиться с результатами проверки и указывать в отчете проверки о своем ознакомлении с результатами проверки, согласии или несогласии с ними, а также с отдельными действиями должностных лиц органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, а также иные права.

Согласно анализу исковых требований общественных организаций установлено, что в большинстве случаев злоупотребление правом происходит путем закрепления в иске требований обязать ООО «Вита» довести до сведения потребителей решение суда в десятидневный срок с даты вступления решения суда в законную силу через средство массовой информации: Российское информационное агентство потребительского рынка – <http://www.news-161.ru/>. Стоимость размещения в указанных СМИ составляет около 50 000 рублей.

Решением Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 09.06.2016 по делу № 2-5671/2016 Ростовской региональной общественной организации по защите прав потребителей «Защита прав» отказано в удовлетворении исковых требований исковых требований к ООО «Вита» о признании противоправными действий в сфере торгового обслуживания, обязанности устранить, прекратить выявленные нарушения, довести решение суда до сведения потребителей отказать в полном объеме.

Истцом подана апелляционная жалоба на решение Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 09.06.2016 по делу № 2-5671/2016.

Уполномоченным в защиту прав и законных интересов ООО «Вита» подготовлен отзыв на апелляционную жалобу с позицией о необоснованности доводов истцовой стороны об истечении сроков годности товаров, а также доказанности проведения общественного контроля в срок, указанный истцом.

Позиция Уполномоченного поддержана Ростовским областным судом и решение Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 09.06.2016 по делу № 2-5671/2016 оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

### **1.5. Земельные отношения и имущественные права.**

#### **Индивидуальный предприниматель Усачева Т.А.**

К Уполномоченному поступило обращение предпринимателей г. Таганрога об оказании содействия в защите их прав и интересов и разрешении земельного конфликта с комитетом по управлению имуществом муниципального образования.

Предприниматели являются собственниками торговых павильонов, что подтверждено свидетельствами о государственной регистрации права собственности на строения. Указанное недвижимое имущество расположено на земельном участке, находящимся в собственности ООО «Городской рынок «Русское поле» (далее – общество), в связи с чем предприниматели не могут реализовать исключительное право на приобретение земельного участка в собственность или в аренду под принадлежащими им строениями.

В процессе работы с обращением установлено, что в производстве Арбитражного суда Ростовской области находится дело по иску индивидуальных предпринимателей к КУИ г. Таганрог, обществу о признании сделки недействительной, о применении последствий недействительности сделки. В связи с этим Уполномоченным принято решение о вступлении в судебный процесс в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, о чем было подано соответствующее ходатайство.

При рассмотрении дела Уполномоченным представлена правовая позиция в Арбитражный суд Ростовской области, принято участие в судебных заседаниях.

По результатам рассмотрения дела постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решений (определений) арбитражных судов, не вступивших в законную силу от 28.01.2017 по делу № А53-7087/2015 (15АП-18173/2016) решение Арбитражного суда Ростовской области от 06.10.2016 по делу № А53-7087/2015 отменено в части применения последствий недействительности сделки и отказа в признании права общей долевой собственности, а также изменено в части удовлетворения требования о признании сделки недействительной.

Суд признал недействительной сделку приватизации в части передачи и включения в уставный капитал общества земельного участка, на котором расположены находящиеся в собственности павильоны предпринимателей. Также суд признал право общей долевой собственности на земельный участок за субъектами предпринимательской деятельности и в соответствующем размере долей в праве общей долевой собственности.

Таким образом, активная позиция Уполномоченного позволила предпринимателям восстановить принадлежащее им исключительное право на приобретение земельного участка в собственность.

### **1.6. Взаимодействие с ресурсоснабжающими организациями.**

**Индивидуальный предприниматель Зубрилина Л.Н. (Егорлыкский район).**

В адрес Уполномоченного поступило обращение индивидуального предпринимателя Зубрилиной Л.Н. по вопросу оказания содействия в допущении учета расхода газа по ранее установленным приборам учета газа.

Согласно обращению предпринимателя, в 2004 году по проекту, выполненному на основании ТУ «Егорлыккрайгаз» от 23.09.2004 № 48, на объектах, находящихся по адресам: ст. Егорлыкская, ул. Ленина, 103, кафе «Аксинья» и ул. Ленина, 103, кафе «Бриз» установлено два прибора учета газа. В целях приведения деятельности предпринимателя в соответствие с требованиями Приказа Минэнерго России от 30.12.2013 № 961 «Об утверждении Правил учета газа», согласно которому учет газа по указанным адресам должен осуществляться по единому узлу учета (далее – УУГ), заявителем произведены работы по межеванию земельного участка.

В период направления обращения предприниматель находился в стадии получения правоустанавливающих документов на земельные участки. Вместе с тем, оплата за газ по нормативу потребления приведет к существенным финансовым обременениям.

С целью оказания содействия заявителю в адрес заместителя генерального директора по реализации газа ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» направлено письмо о рассмотрении возможности согласовать учет расхода газа для заявителя по ранее установленным приборам учета газа в срок до 01.06.2016 года.

Согласно полученному ответу (от 11.02.2016 № 05.01.13/623) ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» согласовал перенос срока реконструкции единого узла учета газа до 01.06.2016.

### **1.7. Неисполнение заказчиками обязательств по государственным и муниципальным контрактам.**

**Индивидуальный предприниматель Трембачев М.Н. (г. Гуково).**

Анализ обращений предпринимателей по вопросам государственных и

муниципальных закупок показывает, что поставщики, надлежащим образом исполнившие обязательства по контракту, часто не могут получить оплату от заказчиков в течение долгого времени. Нередко это влечет высокие и неоправданные финансовые издержки поставщиков и приводит к тому, что бизнес в сфере государственных и муниципальных закупок вынужден работать в убыток.

Так, в адрес Уполномоченного обратился предприниматель Трёмбачев М.Н. с жалобой на действия МБДОУ муниципального образования город Краснодар «Детский сад общеразвивающего вида № 166» и администрации г. Краснодара, выразившиеся в отказе исполнить муниципальный контракт в части оплаты за поставленный товар.

Как следует из представленных документов, 29.07.2016 между администрацией Белореченского городского поселения Белореченского района (далее – администрация, заказчик) и индивидуальным предпринимателем Трёмбачевым Михаилом Николаевичем (далее – предприниматель, подрядчик) заключен муниципальный контракт № Ф.2016.176781 по установке детских игровых площадок на территории Белореченского городского поселения (далее – муниципальный контракт). Цена контракта составляет 500 066,00 руб. (п. 2.1 муниципального контракта).

В соответствии с п. 3.2 муниципального контракта подрядчик обязан выполнить работы в течение 45 дней с момента заключения муниципального контракта.

Между тем, как следует из обращения и представленных документов, предпринимателем работы были сданы 30.09.2016, что подтверждается актом приемки законченного строительством объекта приемочной комиссии по форме КС-14 от 30.09.2016. Таким образом, просрочка выполнения работ составила 18 календарных дней.

С целью оказания содействия предпринимателю Уполномоченным подготовлено ходатайство о вступлении в процесс в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, с подготовкой мотивированной правовой позиции.

Заказчик в нарушение условий договора оплату произвел несвоевременно, после подачи иска, то есть в период рассмотрения спора, что явилось основанием для обращения в суд с требованием о взыскании штрафных санкций с учетом уточнения требований.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 02.11.2016 по делу № А32-16532/2016 с МБДОУ муниципального образования город Краснодар «Детский сад общеразвивающего вида № 166» в пользу ИП Трёмбачева М.Н. взыскана неустойка за период с 18.01.2016г. по 28.07.2016г. в размере 45 171,70 руб., проценты в порядке ст. 317.1 ГК РФ за период с 18.01.2016г. по 28.07.2016г. в размере 37 795,01 руб., а также судебные расходы по оплате госпошлины в размере 18 932 руб. Права предпринимателя восстановлены в полном объеме.

## **ООО «Стройком Плюс».**

К Уполномоченному поступило обращение директора ООО «Стройком Плюс» об оказании содействия в защите прав и интересов субъекта предпринимательской деятельности и разрешении сложившейся спорной ситуации.

Между администрацией Крымского городского поселения Крымского района и ООО «Стройком Плюс» заключен муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту тротуаров на территории Крымского городского поселения Крымского района.

Обществом обязательства по муниципальному контракту выполнены в полном объеме, что подтверждается актами о приемке выполненных работ. В свою очередь, администрацией Крымского городского поселения обязательства по оплате стоимости работ выполнены не в полном объеме. Оплата части задолженности в размере 12 967 288,00 руб. не произведена. По результатам рассмотрения обращения Уполномоченным принято решение о необходимости взыскания указанной суммы задолженности в судебном порядке и оказания правовой помощи.

Уполномоченным подготовлены проекты претензии в администрацию, искового заявления о взыскании задолженности за невыполнение условий муниципального контракта, ходатайств об отсрочке уплаты госпошлины и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, и иные документы.

Также Уполномоченный, участвующий в судебном деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, представил правовую позицию в суды первой и апелляционной инстанций, принял участие в судебном заседании.

По результатам рассмотрения искового заявления Арбитражный суд Краснодарского края удовлетворил заявленные иски в полном объеме. Не согласившись с решением суда первой инстанции, администрация подала апелляционную жалобу. Суд апелляционной инстанции оставил решение суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Таким образом, активная позиция Уполномоченного позволила обществу восстановить нарушенные права в судебном порядке.

Уполномоченный считает необходимым оставить прокуратуре Ростовской области вышеуказанную проблему на особом контроле.

## **Раздел. 2. Практика участия Уполномоченного в судебной защите прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.**

Правовое положение, основные задачи и компетенция Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ростовской области определены в статьях 9, 10 Федерального закона от 07.05.2013 года № 78-ФЗ и Областном законе от 30.07.2013 № 1146-ЗС, в котором продублированы положения 78-ФЗ.

Участие в арбитражном процессе Уполномоченного, обращающегося в защиту нарушенных или оспариваемых прав других лиц по их просьбе, преследует общественные и государственные цели. Уполномоченный участвует в формировании

и реализации государственной политики в области развития предпринимательской деятельности, защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Институт Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей представляет собой часть механизма защиты, основной целью функционирования которого является создание условий для свободы предпринимательской деятельности и гарантирования прав субъектов в данной сфере. Поэтому одним из способов осуществления правозащитной функции Уполномоченного является его участие в арбитражном процессе.

Иницилируя в правозащитных целях арбитражный процесс, Уполномоченный приобретает определенный процессуальный статус. Согласно ст. 40 АПК РФ он не относится к лицам, участвующим в деле. При этом в соответствии со ст. 53.1 АПК РФ Уполномоченный признается в качестве участника арбитражного процесса с правами и обязанностями истца, а также обладает правом вступления в дело на стороне истца или ответчика в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

Участие Уполномоченного в арбитражном процессе обусловлено задачами, установленными ст. 2 ФЗ от 07.05.2013 № 78-ФЗ, а именно задачей защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. Пункт 2 указанной статьи наделяет его контрольными функциями за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательства при осуществлении деятельности федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления.

Действующее законодательство предусматривает четыре формы участия Уполномоченного в арбитражном процессе:

- обращение в арбитражный суд с иском (п. 5 ст. 4 ФЗ № 78-ФЗ) и заявлением (п. 4 ст. 4 ФЗ № 78-ФЗ) о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц в случаях, когда оспариваемый ненормативный правовой акт или решения и действия (бездействие) нарушают права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности;

- вступление в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца или ответчика (п. 2 ст. 53.1 АПК РФ);

- обжалование вступивших в законную силу судебных актов в качестве лица, не участвовавшего в деле, о правах и об обязанностях которого арбитражный суд принял судебный акт (п. 3 ст. 53.1 АПК РФ);

- участие в деле в качестве защитника (ст. 25.5.1 КоАП РФ) по делам об